

namento de câmeras de imageamento em grandes telescópios: resolução angular, campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem, sensibilidade. 9) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo: tipos, modos de leitura, fontes de ruído, caracterização. 10) Desenho óptico de telescópios modernos. Aberrações ópticas, formas de correção, seus efeitos no desempenho. Campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem e sensibilidade. O senhor Presidente indagou aos candidatos se possuíam alguma dúvida com relação às provas e procedimentos adotados e, não havendo questionamentos, as atividades previstas para o presente dia foram encerradas às 10h45.

Às 10h30 do dia 20 de dezembro de 2022, na sala de aula ADM212 do IAG/USP, decorridas as vinte e quatro horas previstas regimentalmente do conhecimento da lista de pontos, realizou-se o sorteio do ponto nº 6, intitulado "Espectrógrafos: tipos, configurações, poder de resolução, estabilidade, limitações e aspectos cruciais na construção de um para uso em grandes telescópios. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação.", para a prova escrita. De acordo com a legislação vigente, foi concedido aos candidatos o prazo de uma hora destinado a consultas e anotações bibliográficas julgadas necessárias à realização da prova, tendo sido fornecido papel próprio devidamente rubricado pela comissão julgadora. Às 11h30 teve início a prova escrita propriamente dita e, para a realização desta prova, os candidatos utilizaram: 1) Oscar Cavichia de Moraes: 3 horas e 43 minutos, 2) Lucimara Pires Martins: 3 horas e 55 minutos, 3) Tércio de Almeida Vieira: 4 horas, e 4) Rafael Alves de Souza Ribeiro: 3 horas e 44 minutos. Em seguida, procedeu-se à tiragem das cópias necessárias para serem distribuídas aos membros da comissão para acompanhamento da leitura a ser efetuada pelos candidatos.

Às 17h00, em sessão pública na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, os candidatos procederam com a leitura da prova escrita. Encerrada a leitura, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador, e no quadro de notas.

Às 19h20, o senhor Presidente apresentou o quadro de notas atribuídas para a Prova Escrita (eliminatória), que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco).

A banca avaliou os textos considerando a erudição no aspecto instrumental: construção, desenho etc.; no aspecto científico: tipos, configurações, etc., e aos nichos de aplicação. Resumidamente, os membros da banca observaram que o candidato Oscar Cavichia de Moraes produziu um texto de relativa pouca erudição, mas abordou o tema de forma clara e organizada. A candidata Lucimara Pires Martins apresentou seu texto de forma adequada e aprofundada. O candidato Tércio de Almeida Vieira apresentou o texto mais superficial dentre os candidatos. Por fim, o candidato Rafael Alves de Souza Ribeiro apresentou um bom texto, com erudição instrumental acima dos demais.

Diante das notas obtidas e de acordo com as normas regimentais, constatou-se que o candidato Dr. Tércio de Almeida Vieira não foi habilitado para a fase II pela maioria dos examinadores, e verificou-se que os candidatos Drs. Oscar Cavichia de Moraes, Lucimara Pires Martins, e Rafael Alves de Souza Ribeiro obtiveram, da maioria dos examinadores, nota mínima sete e, portanto, foram considerados habilitados para a fase II.

Em prosseguimento aos trabalhos, a comissão julgadora apresentou o calendário do concurso – fase II, que ficou assim estabelecido: 21/12/2022 (quarta-feira): 08h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 1. 10h30 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 2. 14h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 3. 22/12/2022 (quinta-feira): 24h após o sorteio -10h20 - Prova didática - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. 24h após o sorteio -12h50 - Prova didática - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. 24h após o sorteio -16h20 - Prova didática - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. 18h00 - Proclamação do resultado final.

Às 08h00 do dia 21 de dezembro de 2022, em sessão pública realizada na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Oscar Cavichia de Moraes para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Na sequência, às 09h15 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 10h15. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância, ficando assim constituída: 1) Espectrógrafos echelle de dispersão cruzada e espectroscopia de alta resolução. Aspectos técnicos e observacionais. 2) Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais. 3) Espectrógrafos Fabry-Pérot. Aspectos técnicos e observacionais. 4) Espectroscopia de campo integral (IFU). Aspectos técnicos e observacionais. 5) Tecnologia de grandes telescópios - óptica adaptativa. Aspectos técnicos e observacionais. 6) Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais. 7) Câmeras de imageamento em grandes telescópios. Aspectos técnicos e observacionais. 8) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo. Aspectos técnicos e observacionais. 9) Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais. 10) Imageamento Speckle. Aspectos técnicos e observacionais. Às 10h20 o candidato sorteou o ponto nº 6, intitulado "Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Às 10h30 a comissão julgadora convocou a candidata Dra. Lucimara Pires Martins para proceder com a arguição de seu memorial. A candidata apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Em seguida, passou a argui-la o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da

comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Em seguida, às 11h22 teve início a prova de defesa de projeto da Dra. Lucimara Pires Martins que foi concluída às 12h05. Posteriormente, a candidata tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 12h10 a candidata sorteou o ponto nº 9, intitulado "Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Após o intervalo, às 14h00 a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo, Antônio Nemer Kanaan Neto e, por fim, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano. Na sequência, às 15h10 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 15h55. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 16h00 o candidato sorteou o ponto nº 2, intitulado "Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais. Cabe ressaltar que a lista de pontos para a prova didática foi a mesma para todos os candidatos.

Finalizadas as provas, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, expressas mediante nota global das provas de arguição e julgamento do memorial com base na documentação apresentada na inscrição, e da prova de defesa de projeto, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador e encerrados em envelope único que foi devidamente lacrado pelo senhor Presidente. As atividades do dia foram encerradas às 17h00.

Conforme calendário estabelecido, às 10h20 do dia 22 de dezembro de 2022, na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, o candidato 1. Dr. Oscar Cavichia de Moraes compareceu à sessão pública para, perante os membros da comissão julgadora, realizar a prova de avaliação didática. O senhor Presidente lembrou a cada candidato que eles dispunham de um tempo de quarenta e sessenta minutos para fazer a sua apresentação. O Dr. Oscar Cavichia de Moraes efetivamente começou sua aula às 10h20, concluindo-a às 11h14. Foram utilizados, portanto, cinquenta e quatro minutos. Por problemas pessoais do Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi, houve um atraso no início da prova da candidata 2. Dra. Lucimara Pires Martins, que se apresentou devidamente no horário estabelecido, às 12h10. Cabe destacar que no intervalo foi garantido pelos membros da comissão julgadora presentes, que a candidata não dispôs de tempo adicional para se preparar para a prova. Às 12h40 teve início a prova que foi concluída às 13h37, foram utilizados, portanto, cinquenta e sete minutos.

Às 16h00 teve início a prova do candidato 3. Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro que foi concluída às 16h45, foram utilizados, portanto, quarenta e cinco minutos.

Encerrada a prova de avaliação didática, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, que foram lançadas em boletins próprios, individuais para cada examinador. Ainda em sessão fechada, o senhor Presidente procedeu, então, à abertura dos envelopes e passou a leitura, uma a uma, das notas conferidas pelos senhores membros da comissão julgadora, que foram transcritas no quadro de notas.

Mediante concordância de todos candidatos, a Proclamação do Resultado final inicialmente definida para as 18h00, foi antecipada para as 17h30. Assim, às 17h30 no mesmo local, teve início a sessão de proclamação do resultado final do presente concurso. O senhor Presidente, em sessão pública, apresentou o quadro de notas atribuídas aos candidatos inscritos, que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três), Prova Didática: 7,7 (sete e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,07 (sete e sete); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três), Prova Didática: 8,7 (oito e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,0 (oito e zero), Defesa de Projeto: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,17 (oito e dezessete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,3 (nove e três), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,06 (nove e seis); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,5 (sete e cinco), Média Ponderada: 7,45 (sete e quarenta e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,5 (oito e cinco), Defesa de Projeto: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,10 (nove e dez); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,20 (sete e vinte); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,2 (oito e dois), Defesa de Projeto: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,43 (oito e quarenta e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 8,5 (oito e cinco), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,6 (sete e seis), Defesa de Projeto: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 7,97 (sete e noventa e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 8,8 (oito e oito), Média Ponderada: 8,93 (oito e noventa e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 9,5 (nove e cinco), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,8 (oito e oito), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,05 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 8,97 (oito e noventa e sete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 8,8 (oito e oito), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,5 (nove e cinco), Defesa de Projeto: 9,5 (nove e cinco), Média Ponderada: 9,36 (nove e trinta e seis).

Diante do quadro de notas e médias ponderadas obtidas por cada candidato e de acordo com as normas regimentais, verificou-se que todos os candidatos obtiveram, de todos os examinadores, nota final acima da nota mínima sete, portanto, foram considerados habilitados.

Em prosseguimento, os examinadores promoveram as respectivas indicações para ocupação do cargo em concurso: o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto indicou o Dr. Rafael Alves

de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves indicou a Dra. Lucimara Pires Martins, o Prof. Dr. José Helder Facundo Severo indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro e, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro.

Diante deste resultado, o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro foi indicado para ocupar o cargo em concurso.

Nada mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrados os trabalhos. Em seguida, em sessão secreta e no mesmo local, a comissão julgadora procedeu à elaboração do Relatório Final do concurso, que deverá ser submetido à apreciação da Congregação do Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, para fins de homologação.

INSTITUTO DE ASTRONOMIA, GEOFÍSICA E CIÊNCIAS ATMOSFÉRICAS
COMUNICADO
Edital ATA-C/USP/005/2023 - RELATÓRIO FINAL E HOMOLOGAÇÃO

A Congregação do IAG/USP em sua 321ª sessão ordinária, realizada em 15/02/2023, homologou o relatório final da Comissão Julgadora, a seguir transcrito, que indicou a candidata Dra. ÂNGELA CRISTINA KRABBE para preencher o cargo e claro nº 265969 de Professor Titular junto ao Departamento de Astronomia, conforme Edital ATA-C/USP/024/2022 de abertura de inscrições publicado no D.O.E. de 26/05/2022, e retificações em 25/06/2022 e 22/11/2022.

RELATÓRIO FINAL
"Realizou-se no Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, no dia 30 de janeiro de 2023, o concurso para provimento de um cargo de Professor Titular junto ao Departamento de Astronomia do IAG/USP, na Área de Conhecimento: Astronomia, Especialidade: Métodos observacionais para grandes telescópios como o Giant Magellan Telescope (GMT), para o qual tiveram as inscrições aceitas os candidatos Dr. Luiz Vitor de Souza Filho e da Dra. Angela Cristina Krabbe.

A Comissão Julgadora foi constituída pelos seguintes membros: Profs. Drs. Pedro Leite da Silva Dias (Professor Titular - IAG/USP), Jacques Raymond Daniel Lépine (Professor Titular Sênior - IAG/USP), Bruno Vaz Castilho de Souza (Pesquisador Titular - LNA), Antônio José Roque da Silva (Professor Titular - IF/USP) e Sílvia Helena Paixão Alencar (Professora Titular - UFMG). De acordo com o disposto no artigo 189 do Regimento Geral da USP, foi indicado o Professor Pedro Leite da Silva Dias para Presidente da Comissão Julgadora.

Dando cumprimento às disposições legais que regem a realização e o julgamento do concurso, a Comissão Julgadora apresenta o seguinte relatório:

Às 08h00 do dia 30 de janeiro de 2023, na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, localizada na Rua do Matão, 1226 - Cidade Universitária, São Paulo/SP, estando presentes todos os membros da comissão julgadora do concurso em questão, foi a mesma formalmente instalada pelo senhor Presidente, Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias, Professor Titular do Departamento de Ciências Atmosféricas deste Instituto.

Inicialmente, o senhor Presidente agradeceu a presença dos senhores membros da comissão julgadora e da candidata Ângela Cristina Krabbe, informando na sequência a desistência do candidato Dr. Luiz Vitor de Souza Filho. A seguir, solicitou à candidata a apresentação do tema proposto para a prova pública oral de erudição e que se retirasse da sala para que a comissão julgadora analisasse o tema e procedesse à elaboração do calendário do concurso.

Em seguida a comissão julgadora passou à apreciação da proposta de tema, "Planejando uma missão observacional espectroscópica: redução de dados e a ciência produzida", que foi considerado pertinente ao programa do concurso em questão. Às 08h14, o senhor Presidente solicitou a presença da candidata para apresentar-lhe o calendário estabelecido, com o qual se manifestou plenamente de acordo. Em seguida a candidata foi informada da decisão da comissão julgadora da aceitação do tema apresentado para a prova oral de erudição.

Às 08h15 teve início, então, a prova oral de erudição da candidata que, dentro do período regimental, decorreu sobre o tema escolhido.

Às 09h25 teve início a prova pública de arguição do memorial com uma breve apresentação pela candidata, sendo na sequência arguida por todos os examinadores. Encerrada a arguição, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador e encerrados em envelope único que foi devidamente lacrado pelo senhor Presidente.

Após intervalo, às 14h00 a comissão julgadora reunida em sessão fechada passou ao julgamento dos títulos, elaboração dos pareceres circunstanciados e atribuição das notas em boletins próprios. Ainda em sessão fechada, o senhor Presidente procedeu, então, à abertura dos envelopes e passou a leitura, uma a uma, das notas conferidas pelos senhores membros da comissão julgadora, que foram transcritas no quadro de notas.

Às 15h00, no mesmo local, teve início a sessão pública de proclamação do resultado do presente concurso. O senhor Presidente, em sessão pública, apresentou o quadro de notas atribuídas à candidata inscrita, que foram as seguintes: Profa. Dra. Sílvia Helena Paixão Alencar: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,2 (oito e dois), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,8 (oito e oito), Média Ponderada: 8,80 (oito e oitenta); Prof. Dr. Bruno Vaz Castilho de Souza: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,2 (oito e dois), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,7 (oito e sete), Média Ponderada: 8,74 (oito e setenta e quatro); Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,0 (oito e zero), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,7 (oito e sete), Média Ponderada: 8,74 (oito e setenta e quatro); Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,35 (oito e trinta e cinco); Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,35 (oito e trinta e cinco); Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco).

Diante do quadro de notas e médias ponderadas obtidas, e de acordo com as normas regimentais, verificou-se que a candidata Dra. Ângela Cristina Krabbe obteve, da maioria dos examinadores, nota final acima da nota mínima sete e, portanto, foi considerada habilitada.

Em prosseguimento, os examinadores promoveram as respectivas indicações para ocupação do cargo em concurso: a Profa. Dra. Sílvia Helena Paixão Alencar indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Bruno Vaz Castilho de Souza indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Jacques Raymond Daniel Lépine indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; e o Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe.

Diante deste resultado, propõe-se a candidata, Dra. Angela Cristina Krabbe, para ocupar o cargo em concurso.

Nada mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrados os trabalhos. Em seguida, em sessão secreta e no mesmo local, a comissão julgadora procedeu à elaboração deste Relatório Final, que deverá ser submetido à apreciação da Congregação do Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, para fins de homologação.

INSTITUTO DE CIÊNCIAS MATEMÁTICAS E DE COMPUTAÇÃO

Edital ATA-C/USP nº 014/2023
RELATÓRIO

Os membros da Comissão Julgadora do Concurso para provimento de um cargo de Professor Doutor, para o Departamento de Matemática Aplicada e Estatística, do Instituto de Ciências Matemáticas e de Computação, da Universidade de São Paulo, na área de conhecimento: "Estatística", ao qual tiveram as inscrições deferidas pela Congregação do ICMC os Doutores: Daiane de Souza Santos; Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior, dando cumprimento às disposições legais que regem a realização e o julgamento do concurso, vêm apresentar à douta Congregação do ICMC, o presente relatório para fins de homologação de acordo com o Regimento Geral da USP.

No dia 13 de fevereiro de 2023, às 08h30 na Sala 4-112 do ICMC, reuniu-se a Comissão Julgadora constituída pelos seguintes membros titulares: Prof. Mário de Castro Andrade Filho, como Presidente, do ICMC-USP; Profa. Daiane Aparecida Zuanetti, da UFSCar; Prof. Enrico Antonio Colosimo, da UFMG; Prof. Helio dos Santos Migon, da UFRJ e Profa. Rosângela Helena Loschi, da UFMG.

Inicialmente, o Prof. Mário de Castro Andrade Filho, Presidente da Comissão Julgadora, agradeceu em nome do Chefe do Departamento, aos senhores membros da Comissão por terem aceitado participar do referido concurso e, em seguida, o Senhor Presidente deu início à sessão. Ato contínuo, a Comissão elaborou o horário do concurso convocando os candidatos presentes Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior para dele tomarem conhecimento, tendo os mesmos manifestado concordância com o horário proposto. A candidata Daiane de Souza Santos desistiu formalmente de participar do concurso.

Conforme o horário elaborado foi realizado, nos dias 14 e 15.02.2023 a seguinte prova exigida pela legislação em vigor: Prova Escrita (eliminatória).

A Comissão Julgadora elaborou a seguinte lista de pontos para a prova escrita:

1. Estimador de Kaplan-Meier e testes tipo log-rank;
2. Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos;
3. Modelagem conjunta de dados longitudinais e dados de sobrevivência;
4. Modelo de riscos proporcionais;
5. Modelos de degradação;
6. Modelos para eventos recorrentes
7. Modelos de fragilidade;
8. Modelos de longa duração (com fração de cura);
9. Modelos de riscos competitivos e multiestado;
10. Modelos para sistemas reparáveis.

Os candidatos tomaram conhecimento da lista com a antecedência regulamentar estabelecida no Regimento Geral da USP. Para a Prova Escrita foi sorteado o ponto no 04 – "Modelo de riscos proporcionais", tendo os candidatos cumprido o prazo regulamentar estabelecido. Em seguida, fizeram a leitura de prova para a comissão julgadora conforme inciso V, do artigo 139, do Regimento Geral da USP. Findas as leituras, em sessão reservada, cada examinador atribuiu sua nota em impresso próprio que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC. Em seguida, foram proclamadas as notas da primeira etapa – eliminatória em sessão pública.

A Comissão Julgadora considerou por unanimidade que os candidatos Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior abrangeram o tema de forma adequada e foram aprovados para participarem da 2ª etapa do Concurso.

Segunda Etapa

Julgamento do Memorial com Prova Pública de Arguição

No Julgamento do Memorial a Comissão julgou os candidatos apreciando, além do estipulado no parágrafo 1º, do artigo 136 do Regimento Geral, qualidade das publicações em geral e na área do concurso, envolvimento em projetos na área do concurso, contribuições científicas e potenciais para o desenvolvimento de pesquisa, interação com o meio socioproductivo, na especialidade do edital e, sobretudo, o desempenho dos candidatos na apresentação e arguição sobre os memoriais.

Os candidatos presentes foram arguidos sucessivamente pelos examinadores e as questões formuladas pela Comissão foram respondidas. Findas as arguições, em sessão reservada, cada examinador atribuiu suas notas em impresso próprio, que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC.

Prova Didática

Para a Prova Didática, a Comissão Julgadora elaborou uma lista com 10 pontos, baseada no conteúdo do programa constante no Edital e aprovada pelos candidatos, a seguir transcrita:

Lista de Pontos para a Prova Didática

1. Estimador de Kaplan-Meier e testes tipo log-rank
2. Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos
3. Modelagem conjunta de dados longitudinais e dados de sobrevivência
4. Testes de vida acelerados
5. Modelos de degradação
6. Modelos para eventos recorrentes
7. Modelos de fragilidade
8. Modelos de longa duração (com fração de cura)
9. Modelos de riscos competitivos e multiestado
10. Modelos para sistemas reparáveis

Os candidatos ministraram aula sobre os pontos sorteados e entregues por escrito 24 horas antes da realização da prova, conforme exigido no inciso II do artigo 137, do Regimento Geral da USP. O candidato Paulo Henrique Ferreira da Silva sorteou o ponto 06 – "Modelos para eventos recorrentes" e realizou a prova em 40 min. e o candidato Oílson Alberto Gonzatto Junior sorteou o ponto 02 – "Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos" e realizou a prova em 45 min.

A Comissão julgou o material didático, a adequação e domínio do conteúdo, a motivação, a dinâmica da aula, o planejamento e execução, a comunicação didática, o uso da lousa e outros recursos.

Findas as aulas, em sessão reservada, cada examinador atribuiu suas notas em impresso próprio que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC. Em todas as provas, cada membro da Comissão julgou os candidatos individualmente.

Todos os prazos estabelecidos no Edital de Abertura de Concurso e no Regimento Geral da USP foram devidamente respeitados. As notas foram proclamadas em sessão pública.

Esta Comissão Julgadora acompanhou as provas do concurso, atribuindo aos candidatos as notas que se acham transcritas no quadro anexo, indicando à Congregação do ICMC, o candidato Oílson Alberto Gonzatto Junior com 05 indicações, para provimento efetivo de um cargo para Professor Doutor, ref. MS-3, em RDIDP, para o Departamento de Matemática Aplicada e Estatística, conforme Edital ATA-C/USP nº 066/2022.

Decisão da Congregação:

A Congregação do Instituto de Ciências Matemáticas e Computação, da USP, em sessão de 17 de fevereiro de 2023, homologou o relatório apresentado pela Comissão Julgadora.

INSTITUTO DE FÍSICA DE SÃO CARLOS

EDITAL ATA/IFSC-08/2023, de 23.02.2023

ABERTURA DE INSCRIÇÃO AO CONCURSO DE TÍTULOS E PROVAS VISANDO A OBTENÇÃO DO TÍTULO DE LIVRE DOCENTE, NOS DEPARTAMENTOS DE FÍSICA E CIÊNCIA INTERDISCIPLINAR (FCI) E DE FÍSICA E CIÊNCIAS DOS MATERIAIS (FCM), DO INSTITUTO DE FÍSICA DE SÃO CARLOS DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (IFSC/USP) – art. 179-A e 179-B do Regimento Geral da USP.

O Diretor do Instituto de Física de São Carlos da Universidade de São Paulo (IFSC/USP) torna público a todos os